



PiNK

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych



CRIDO

PRZEGLĄD ZMIAN W PRAWIE

PODATKI

WRZESIEŃ 2020

**OPRACOWANE PRZEZ
PAWEŁ TOŃSKI
MATEUSZ STAŃCZYK**

PROJEKT ZMIAN W CIT

projekt z dnia 15 września 2020 r.

1. Opodatkowanie spółek komandytowych

- Spółki komandytowe podlegać mają opodatkowaniu 19% CIT (9% w określonych przypadkach).
- Komplementariusz – możliwość obniżenia przez komplementariusza podatku od udziału w zysku SPK o kwotę podatku zapłaconego przez spółkę proporcjonalnie do udziału w zysku komplementariusza.
- Komandytariusz – po spełnieniu określony w ustawie przesłanek, 50% przychodów komandytariusza z udziału w spółce komandytowej może podlegać zwolnieniu z opodatkowania, ale nie więcej niż 60 000 PLN rocznie.
- Przepisy przejściowe zakładają m.in. opodatkowanie zysku wygenerowanego przed 1 stycznia 2021 na starych zasadach.

2. Opodatkowanie CIT spółek jawnych mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jeżeli:

- wspólnikami spółki jawnej nie są wyłącznie osoby fizyczne, oraz
- spółka jawna nie złoży przed rozpoczęciem roku obrotowego informacji o wspólnikach spółki jawnej – posiadających bezpośrednio lub za pośrednictwem podmiotów niebędących podatnikami podatku dochodowego – prawa do udziału w zysku tej spółki.

3. Zmiany w zakresie opodatkowania spółek nieruchomościowych

- Nowa definicja spółki nieruchomościowej oznacza podmiot, inny niż osoba fizyczna, obowiązany do sporządzania bilansu, w którym:
 - w przypadku podmiotów rozpoczynających działalność – na pierwszy dzień roku podatkowego co najmniej 50% **wartości rynkowej** aktywów stanowiła wartość rynkowa nieruchomości

położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub praw do takich nieruchomości;

- w przypadku pozostałych podmiotów – na ostatni dzień roku poprzedzającego rok podatkowy co najmniej 50% wartości bilansowej aktywów stanowiła wartość bilansowa nieruchomości położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub praw do takich nieruchomości;

- Opodatkowaniu w Polsce podlegać będzie zbycie udziałów:

- spółki nieruchomościowej;
- podmiotu, w którym w dowolnym momencie okresu 12 miesięcy poprzedzających zbycie co najmniej 50% wartości rynkowej aktywów takiej spółki, **bezpośrednio lub pośrednio**, stanowią nieruchomości położone na terytorium Polski lub prawa do takich nieruchomości.

- Płatnikiem podatku ze zbycia udziałów (akcji) w spółce nieruchomościowej (dotyczy to także pośrednich udziałowców) jeżeli co najmniej jedną ze stron transakcji jest podmiot niemający siedziby lub zarządu na terytorium Polski lub osoba fizyczna niemająca miejsca zamieszkania na terytorium Polski, jest sama spółka nieruchomościowa. Jeżeli spółka nie posiada informacji o kwocie transakcji, ustala podatek w wysokości 19% wartości rynkowej zbywanych udziałów (akcji).

- Spółka nieruchomościowa (oraz podatnicy posiadający bezpośrednio lub pośrednio udziały (akcje) w takiej spółce) będzie miała obowiązek informacyjny (m.in. w zakresie wskazania udziałowców bezpośrednich i pośrednich spółki nieruchomościowej) względem Szefa KAS..

4. Nowe obowiązki w zakresie raportowania strategii podatkowej

- Na podatkowe grupy kapitałowe oraz podatników, których przychody przekraczają 50 000 000 EUR, zostanie nałożony obowiązek publikacji realizacji strategii podatkowej na stronie internetowej podatnika (lub podmiotu powiązanego).
- Strategia podatkowa obejmować będzie m.in. informację o planowanych działaniach restrukturyzacyjnych, podejście do realizacji obowiązków podatkowych czy raportowania schematów podatkowych.

5. Inne zmiany dotyczą m.in.:

- ograniczenia w możliwości rozpoznawania strat przy przejęciu innego podmiotu lub nabycia (objęcia) przedsiębiorstwa lub ZCP;
- uszczelnienia w cen transferowych przy transakcjach z rajami podatkowymi;
- zrównania skutków podatkowych wydania w naturze majątku likwidowanej spółki ze sprzedażą aktywów przez spółkę, tj. obowiązek opodatkowania przez spółkę wydania majątku likwidacyjnego wspólnikom;
- zwolnienie z podatku od przychodów z budynków na czas epidemii;
- podwyższenie progu umożliwiającego stosowanie obniżonej 9% stawki CIT do 2 mln euro.

Projekt został skierowany do Sejmu, planowane wejście w życie to 1 stycznia 2021 r.

NAJNOWSZE WYROKI I INTERPRETACJE

Wynagrodzenia członków zarządu w KUP

WYROK NSA Z DNIA 27 SIERPNI 2020 R.

Spółka może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wynagrodzenie członków zarządu za udział w posiedzeniach zarządu, jeżeli zakres czynności nie pokrywa się z czynnościami wykonywanymi w ramach stosunku pracy. W komentowanym stanie faktycznym, członkowie zarządu otrzymywali wynagrodzenie zarówno z umowy o pracę, jak i za udział w posiedzeniach. Sąd stwierdził, że zakres obowiązków pracowniczych wskazywał przede wszystkim na obowiązek realizacji planów sporządzanych przez zarząd spółki i nie pokrywał się z zakresem prac wykonywanych w na posiedzeniach. Tym samym, sporne wydatki poniesione przez spółkę mogły zostać uznane za koszty uzyskania przychodu.

Bezpośredniość przy usługach niematerialnych

WYROK NSA Z DNIA 26 SIERPNI 2020 R.

Zdaniem sądu, z wykładni u.p.d.o.p. nie wynika, żeby podatnik miał obowiązek wykazać, że nabywane towary czy usługi są składnikiem cenotwórczym. Po stronie podatnika leży udowodnienie, że usługi mają bezpośredni związek z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usługi, nie ma natomiast mowy o związku z ceną. Jeżeli podatnik wykaże związek z wytworzeniem, to fakt, że usługa świadczona była przez spółkę powiązaną, nie powinien mieć wpływu na wynik podatkowy kontrahenta i podlegać będzie zwolnieniu z ograniczeń zaliczania w kosztach podatkowych.

Kurs przy korekcie przychodów

WYROK NSA Z DNIA 25 SIERPNI 2020 R.

Korekty przychodu osiągniętego w walucie obcej należy dokonać według kursu, po którym pierwotnie rozpoznano przychód, tj. po kursie z dnia uzyskania przychodu. Sąd wskazał, że art. 12 ust. 3j u.p.d.o.p. określa tylko okres, w którym należy ująć jako zmniejszenie (zwiększenie) przychodów fakturę korygującą. Natomiast nie determinuje on kursu po jakim ma nastąpić przeliczenie rabatu, skonta, czy zwiększenia przychodu w stosunku do faktury pierwotnej. Kurs jest determinowany przez

dzień uzyskania przychodu, z tytułu sprzedaży towarów lub świadczenia usług, a dzień uzyskania, czy udzielenia rabatu/skonta nie ma dla tej oceny znaczenia

Zysk z udziału w luksemburskiej spółce osobowej opodatkowany na bieżąco

WYROK NSA Z DNIA 25 SIERPNI 2020 R.

NSA ocenił, że przychód wynikający z uczestnictwa w luksemburskiej spółce komandytowej specjalnej (Société en Commandite Spéciale – SCSp) osiągnięty przez podmiot będący jej współnikiem o ograniczonej odpowiedzialności, który podlega nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w Polsce, należy klasyfikować jako dochód z działalności gospodarczej, a przychody i koszty osiągnięte przez SCSp powinny być na bieżąco alokowane i rozpoznawane przez współnika. Wpływu na takie rozstrzygnięcie nie mają również zapisy umowne dokonane pomiędzy współnikami spółki działającej na terenie Luksemburga zgodnie z którymi zysk SCSp wypłacany jest do współników dopiero po podjęciu stosownej uchwały. Tezy takiej nie modyfikują zdaniem NSA również zapisy umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania pomiędzy Polską i Luksemburgiem.

Zysk z udziału w luksemburskiej spółce osobowej opodatkowany w momencie otrzymania (tj. nie na bieżąco)

WYROK NSA Z DNIA 19 SIERPNI 2020 R.

NSA zajął stanowisko, że przychód z tytułu udziału w luksemburskiej spółce komandytowej specjalnej (SCSp) jest dla polskiej spółki (wspólnika o ograniczonej odpowiedzialności) przychodem z działalności gospodarczej. Jednakże w przeciwieństwie do powyższego wyroku, sąd stwierdził, że datę powstania przychodu normuje art. 12 ust. 3e u.p.d.o.p., zatem dopiero z dniem faktycznego otrzymania przez Spółkę zysku SCSp powinna ona zidentyfikować po swojej stronie przychód. Istotne w sprawie było to, że przychód z SCSp będzie jedynie ewentualny, tzn. pojawić się może tylko w razie podjęcia stosownej uchwały.

Udziały w spółce osobowej a zakład podatkowy

WYROK NSA Z DNIA 18 SIERPNI 2020 R.

Zdaniem NSA, luksemburska spółka kapitałowa będąca komplementariuszem w luksemburskiej spółce osobowej, będącej z kolei komandytariuszem polskiej spółki komandytowej, posiada zakład na terytorium Polski. Wynika to z faktu, że luksemburska spółka osobowa nie jest podatnikiem, lecz są nimi jej współnicy, czyli m.in. luksemburska spółka kapitałowa. Wobec tego, spółkę osobową z Luksemburga należy pominąć i to luksemburska spółka kapitałowa podlega ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w Polsce z tytułu uzyskiwanych przez spółkę komandytową dochodów. Jej dochód kalkulowany powinien być proporcjonalnie do posiadanego udziału w zyskach luksemburskiej spółki osobowej.

Konwersja wierzytelności na kapitał zakładowy w czeskiej spółce

WYROK NSA Z DNIA 18 SIERPNI 2020 R.

NSA nie zgodził się z organem podatkowym i WSA, które argumentowały, iż konwersję wierzytelności na kapitał zakładowy traktować należy jako wniesienie wkładu niepieniężnego, bowiem wierzytelność zamieniana jest na inne prawo majątkowe, czyli udziały i nie jest wniesieniem wkładu w formie pieniężnej. Ich zdaniem wkład pieniężny można zrealizować tylko przez wpłatę pieniądza (gotówki) lub przy użyciu pieniądza bankowego. NSA uchylił te rozstrzygnięcia, stwierdzając, że sąd rejestrowy w Czechach, wydając postanowienie o wpisie, potwierdza zgodność z prawem dokonanego przez współników rodzaju wkładu oraz zachowanie przewidzianego prawem trybu. W związku z tym przy ocenie rodzaju wkładu odnieść należy się do prawa państwa w którym położona jest spółka otrzymująca wkład, a nie do prawa polskiego.

Sprzedaż wierzytelności własnej w CIT

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2020 R.

WSA w Warszawie stwierdził, że w przypadku sprzedaży wierzytelności własnej przez podatnika, w związku z zawartą umową faktoringu, zbywca rozpoznaje z tego tytułu przychód w kwocie netto, czyli bez

równowartości VAT przypadającej na tę wiarytelność. Jednocześnie zbywca ma prawo rozpoznać koszt uzyskania przychodów w wysokości wartości netto wiarytelności zaliczonej wcześniej do przychodów podatkowych.

Usługi ubezpieczeniowe a podatek u źródła

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2020 R.

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 19 SIERPNI 2020 R.

WSA w Warszawie stwierdził, że usług ubezpieczenia nie można uznać za podobne do usług gwarancji, w związku z czym nie mieszczą się w katalogu usług podlegających opodatkowaniu podatkiem u źródła. Zdaniem sądu, gdyby intencją ustawodawcy było objęcie opodatkowaniem podatkiem u źródła usług ubezpieczenia, to dałby temu wyraz wprost wymieniając ubezpieczenie w katalogu świadczeń, zamieszczonym w u.p.d.o.p. (tak jak ma to miejsce w przypadku katalogu z art. 15e).

Podatek u źródła od urządzeń przemysłowych

WYROK WSA W GDAŃSKU Z DNIA 8 WRZESNIA 2020 R.

WSA w Gdańsku uznał, że pojęcie "urządzenie przemysłowe" należy definiować opierając się na znaczeniu językowym tego pojęcia. W konsekwencji, urządzeniem przemysłowym nie będzie jedynie urządzenie związane z przemysłem lub wykorzystywane bezpośrednio przy produkcji. Pod pojęciem urządzenia przemysłowego mieszczą się wszelkie wytwory przemysłowe, np. narzędzia, urządzenia i sprzęt budowlany. Ponadto pomimo, że przepisy odpowiedniego UPO nie definiują tego pojęcia, to nie wykluczają szerokiego rozumienia. W takiej sytuacji, w związku z zapłatą wynagrodzenia za udostępnianie specjalistycznego sprzętu budowlanego przez zagranicznych kontrahentów, spółka będzie zobowiązana do pobrania podatku u źródła. Sąd podkreślił również, że w przedmiotowej sprawie nieuzasadnione jest posiłkowanie się Klasyfikacją Środków Trwałych..

Limit kosztów finansowania dłużnego

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2020 R.

Zdaniem WSA w Warszawie, zgodnie z wykładnią językową, art. 15c ust. 1 u.p.d.o.p. nie stosuje się do nadwyżki kosztów finansowania dłużnego nieprzekraczającej w danym roku podatkowym kwoty 3.000.000 zł. Nadwyżka kosztów finansowania dłużnego do kwoty 3.000.000 zł może zostać zaliczona do kosztów uzyskania przychodów w całości, a w sytuacji gdy u danego podatnika nadwyżka ta przekracza 3.000.000 zł, to wskaźnik obliczony na podstawie EBITDA należy stosować dopiero do nadwyżki przekraczającej tę kwotę.

Swapy podobne do umów gwarancji

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 28 SIERPNI 2020 R.

Wynagrodzenie wypłacane do zagranicznego kontrahenta w ramach transakcji swapów ryzyka kredytowego, na podstawie której zagraniczny kontrahent przejmuje od polskiej spółki ryzyko braku spłaty pożyczek lub opóźnienia w spłacie pożyczek, podlega opodatkowaniu podatkiem u źródła – stwierdził WSA w Warszawie. Zdaniem sądu wynagrodzenie za swapy należy traktować jako wypłatę z tytułu świadczenia usług o podobnym charakterze do usług gwarancji i poręczeń (znajdujących się w katalogu usług z art. 21 ust. 1 pkt 2a u.p.d.o.p. podlegających opodatkowaniu WHT).

Moment powstania przychodu przy otrzymaniu prowizji

WYROK WSA W GLIWICACH Z DNIA 27 SIERPNI 2020 R.

WSA w Gliwicach stwierdził, że prowizje jako przychody należne pożyczkodawcy, są przychodami w momencie udzielenia pożyczki, bez względu na okoliczność, czy kwoty prowizji są potrącane „z góry” czy też są one uwzględnione w wysokości spłacanych rat. Jak argumentował, w przypadku spółki udzielenie pożyczki jest czynnością jednorazową, a jej obsługa nie jest odrębną usługą, lecz jest ściśle związana z usługą pośrednictwa finansowego w postaci udzielania pożyczki z obsługą. Tym samym do powstania przychodu dochodzi w momencie realizacji świadczenia (tj. udzielenia pożyczki). Ponadto, ze stanu

faktycznego nie wynikało, że wypłata prowizji stanowić będzie usługę ciągłą.

Zbycie wierzytelności z tytułu odsetek karnych a koszt uzyskania przychodu

WYROK WSA W WARSZAWIE Z DNIA 20 SIERPNI 2020 R.

WSA w Warszawie uznał, że naliczone odsetki karne nie mogą stanowić kosztu przy zbyciu wierzytelności. Wierzytelność taka nie spełnia definicji kosztu podatkowego, gdyż nie była ona rozpoznana jako przychód należny podatnika. Przychód spółki stanowiąc będą kwoty otrzymane ze zbycia wierzytelności, który będzie niższy niż w przypadku wyegzekwowania przedmiotowej wierzytelności. Natomiast naliczane przez pożyczkodawcę karne odsetki mogą zostać wyegzekwowane, jednakże w ocenie sądu spółka nie ponosi z tego tytułu żadnego kosztu.

Wypłata dywidendy z własnych środków

OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA SZEFA KASY Z 3 SIERPNI 2020 R.

Szef KAS wydał opinię zabezpieczającą odnośnie wypłaty dywidendy. Przedstawiona czynność polegała na dokonaniu wypłaty dywidendy dla udziałowca spółki z o.o., zgodnie z przyjętą procedurą, w ramach której utworzony zostanie rachunek bankowy, dedykowany do gromadzenia środków pieniężnych przeznaczonych na wypłatę dywidendy. Wdrożenie procedury ma na celu precyzyjne określenie źródła pochodzenia środków pieniężnych przeznaczonych na wypłatę dywidendy, w szczególności określenie, że środki nie będą pochodziły z finansowania zewnętrznego w postaci pożyczek. W związku z powyższym, na skutek dokonania opisanej we wniosku czynności, wnioskodawca zachowa prawo do zaliczenia do kosztów podatkowych odsetek od ewentualnej pożyczki. Szef KAS uznał, że do przedstawionej przez wnioskodawcę korzyści podatkowej wynikającej z czynności nie znajdzie zastosowania art. 119a Ordynacji podatkowej.

Obniżenie stawek amortyzacyjnych w SSE

OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA SZEFA KAS Z 29 LIPCA 2020 R.

OPINIA ZABEZPIECZAJĄCA SZEFA KAS Z 20 LIPCA 2020 R.

Szef KAS wydał opinię zabezpieczającą dotyczącą modyfikowania, w tym obniżania i podwyższania stawek amortyzacyjnych w stosunku do środków trwałych wykorzystywanych przez podatnika prowadzącego działalność gospodarczą na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej. W ocenie organu, pomimo możliwości osiągnięcia przez Spółkę korzyści podatkowej, a także stwierdzenia, że osiągnięcie korzyści podatkowej jest głównym celem dokonania czynności można przyjąć, że w przedstawionych okolicznościach opisana korzyść podatkowa nie pozostaje w sprzeczności z przedmiotem lub celem ustawy podatkowej lub jej przepisu. Można również uznać, że sposób dokonania czynności nie jest sztuczny. W konsekwencji Szef KAS przyjął, że do przedstawionej korzyści podatkowej wynikającej z czynności nie znajdzie zastosowania art. 119a § 1 Ordynacji podatkowej.

Nieodpłatne pełnienie funkcji w organach spółki

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KIS Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2020 R.

Organ potwierdził stanowisko Spółki, zgodnie z którym w przypadku nieodpłatnego pełnienia funkcji członków zarządu i rady nadzorczej spółki kapitałowej przez osoby będące przedstawicielami jej wspólnika/akcjonariusza (a nawet przedstawicielami podmiotu będącego udziałowcem wspólnika spółki) po stronie spółki nie powstaje przychód z tytułu nieodpłatnych świadczeń. Dyrektor KIS zgodził się, że osoby te działają bowiem w interesie wspólnika/akcjonariusza, który uzyskuje w związku z tym korzyść ekonomiczną w postaci udziału w zysku spółki. W tym przypadku nie zachodzi zatem przesłanka powstania przychodu z tytułu nieodpłatnych świadczeń, jaką jest brak ekwiwalentności świadczeń.

Wartość środków trwałych wniesionych aportem

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KIS Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2020 R.

Spółka powinna ustalić wartość początkową środków trwałych wniesionych do Spółki aportem, w ten sposób, aby wartość każdego aktywa nie przekraczała jego wartości rynkowej z dnia wniesienia aportu. Jeżeli Spółka przyjęła aport środków trwałych,

którego część wartości została przekazana na kapitał zakładowy, a część na kapitał zapasowy utworzony z agio, będzie uprawniona przyjąć za ich wartość początkową wskazaną w umowie spółki wartość rynkową (bez podatku VAT) – odpowiadającą sumie podwyższonego kapitału zakładowego i kapitału zapasowego utworzonego z agio – potwierdził Dyrektor KIS. Jednocześnie, Spółka będzie uprawniona zaliczać w koszty uzyskania przychodu odpisy amortyzacyjne w pełnej wysokości od tak ustalonej wartości początkowej środków trwałych.

KUP przy wnoszeniu aportu wierzytelności

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KIS Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2020 R.

Dyrektor KIS zakwestionował stanowisko Spółki, że w przypadku objęcia przez spółkę dominującą udziałów (akcji) w spółce zależnej za wkład niepieniężny w postaci wierzytelności pożyczkowej powstałej z wcześniejszego dokonania konwersji nabytych obligacji na pożyczkę, podmiot wnoszący wkład niepieniężny ma prawo do rozpoznania kosztu uzyskania przychodu. Jak stwierdził organ, przesłanką pozwalającą na zaliczenie do KUP jest przekazanie kwoty pożyczki przez wnoszącego wkład (spółkę dominującą) na rachunek płatniczy spółki zależnej. Przekształcenie obligacji na pożyczkę nie spełnia tej przesłanki.

Limit kosztów finansowania dłużnego

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KIS Z DNIA 25 SIERPNI 2020 R.

Organ nie zgodził się z podatnikiem w zakresie kwoty finansowania dłużnego podlegającej zaliczeniu do KUP. W jego ocenie, ustalenie przez ustawodawcę progu w wysokości 3.000.000 zł oznacza, że podatnik może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów albo wartość określoną przez limit nadwyżki kosztów finansowania dłużnego nieprzekraczający 30% EBITDA, albo wartość określoną przez próg 3.000.000 zł, w zależności od tego, która z tych wartości jest wyższa.

Opłata motywacyjna jako koszt pośredni

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KIS Z DNIA 20 SIERPNI 2020 R.

Dyrektor KIS potwierdził stanowisko wnioskodawcy, zgodnie z którym opłaty motywacyjne związane ze zmianą warunków umowy handlowej zawartej pomiędzy stronami, ponoszone przez Spółkę stanowią

dla Spółki pośredni koszt uzyskania przychodów potrącalny w dacie jego ujęcia w księgach rachunkowych. Jak argumentowała Spółka, brak opłaty motywacyjnej mógłby skutkować utratą danego kontrahenta, a jej ponoszenie pozostaje w związku z prowadzoną działalnością. Spółka dodała również, że jeżeli opłaty dotyczą okresu przekraczającego rok podatkowy, a nie będzie możliwe określenie, jaka jej część dotyczy danego roku podatkowego, to stanowić powinny koszty uzyskania przychodów proporcjonalnie do długości okresu, którego dotyczą.

Usługi back-office bez limitu w KUP

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KIS Z DNIA 17 SIERPNI 2020 R.

Organ zgodził się z podatnikiem, że ograniczenie dotyczące limitowania kosztów usług niematerialnych nie ma zastosowania do opłat ponoszonych na tzw. usługi back-office. Usługi nabywane przez Spółkę obejmują: usługi z zakresu księgowości, obsługi kadrowo-płacowej, zarządzania zasobami ludzkimi, wsparcia IT oraz inne usługi administracyjne mające charakter pomocniczy. Dyrektor KIS potwierdził, że wymienione usługi nie są podobne do wskazanych w przepisie art. 15e ust. 1 pkt u.p.d.o.p. usług i tytułów .

Koszty bezpośrednie w działalności nieruchomościowej

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA DYREKTORA KIS Z DNIA 11 SIERPNI 2020 R.

Sprawa dotyczy Spółki zajmującej się prowadzeniem projektów nieruchomościowych. Spółka nabywa od podmiotów powiązanych szereg usług, do których należą m.in. usługi inżynieryjne, usługi w zakresie rozwoju produktów oraz R&D. Wydatki na te usługi, co do zasady są kapitalizowane do wartości początkowych środka trwałego (budynku), a do KUP zaliczane są odpisy amortyzacyjne. Organ stwierdził, że wymienione usługi należy zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów bezpośrednio związanych z wytworzeniem wyrobu lub świadczeniem usługi. Bez usług inżynieryjnych, inwestycja nie mogłaby zostać wykonana, ponadto są dedykowane do określonej inwestycji. Tym samym do tego rodzaju wydatków zgodnie z art. 15e ust. 11 pkt 1 u.p.d.o.p. nie będzie miało zastosowanie ograniczenie wynikające z art. 15e ust. 1 u.p.d.o.p. /-/



PAWEŁ TOŃSKI - Managing Partner
+48 602 652 152
pawel.tonski@crido.pl



MATEUSZ STAŃCZYK - Partner
+48 600 872 566
mateusz.stanczyk@crido.pl