

Załącznik – Uwagi Stowarzyszenia PINK do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła

Lp.	Przepis rozporządzenia	Postulowana zmiana	Komentarz
1.	§ 6 ust. 1 pkt 1 podpunkt 1) i podpunkt 3)	<p>Rozszerzenie stosowania przepisów o części obiektów wykorzystywane dla tych celów, niezależnie od wyodrębnienia w postaci posiadania osobnego przyłącza, osobnej umowy sprzedaży, o którym obecnie stanowi przepis referujący do definicji „obiektu”, ewentualnie wskazanie, że wyodrębnienie nie musi oznaczać odrębnego przyłącza i umowy a wystarczające będzie zainstalowanie inteligentnego podlicznika z danymi dotyczącymi wyłącznie lokalu wykorzystywanego na cele ratownictwa medycznego czy inne wskazane jako podlegające ochronie.</p> <p>Jeśli zmiana miałaby miejsce, korekty wymagałoby rozporządzenie także w kilku innych punktach.</p>	<p>Co prawda te przepisy nie są zmieniane, ale są uchwalane na nowo, więc naszym postulatem jest zgłoszenie wniosku o zmianę zapisu jak obok.</p> <p>Celem przepisów powinno być zapewnienie ochrony dla działalności opisanej w § 6 ust. 1 rozporządzenia, niezależnie od tego, czy prowadzona jest w części obiektu wyodrębnionej osobnym przyłączem, czy jedynie wyodrębnionej funkcjonalnie w obiekcie. Aktualnie nasi Członkowie mierzą się z odmowami dystrybutorów energii elektrycznej do objęcia ochroną części obiektów, w których prowadzona jest działalność chroniona zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, gdy taka część obiektu nie ma wyodrębnionego przyłącza.</p> <p>Nie jest też praktyką rynkową w Polsce (w odróżnieniu np. od rynku niemieckiego), żeby najemcy bezpośrednio zawierali umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej albo umowy kompleksowej. W Polsce umowy te w obiektach typu biurowce, centra handlowe zawierają wynajmujący a koszty energii refakturuje na najemców. Jest też powszechną praktyką, że placówki medyczne posiadające status obiektu ratownictwa medycznego a więc celowościowo interpretując rozporządzenie takie które powinny podlegać ochronie, wynajmują lokale właśnie w biurowcach i centrach handlowych. Jest to tak</p>

Załącznik – Uwagi Stowarzyszenia PINK do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła

			<p>powszechnie zjawisko, że powinno znaleźć rozwiązanie w tekście rozporządzenia.</p> <p>Problem dotyczy również najemców nadających programy radiowe i telewizyjne o zasięgu ogólnokrajowym, również obecnych w biurach, wynajmujących ich części.</p> <p>Trudno przyjąć za intencjonalną regulację rozsądnego ustawodawcy, aby placówka ratownictwa medycznego funkcjonująca w samodzielnym budynku podlegała ochronie, podczas, gdy taka sama placówka funkcjonująca na parterze budynku biurowego (częste przypadki praktyczne) nie, tylko z tego powodu że nie ma osobnego przyłącza i osobnej umowy. Czas (około 2 lata) i koszty (kilkadziesiąt tysięcy złotych) potrzebne do uzyskania takiego przyłącza dla konkretnego najemcy czynią ten zabieg nieopłacalnym finansowo z punktu widzenia najemcy. Tymczasem, formalnie to na wynajmującym jako podmiocie, którego wiąże umowa z dostawcą energii, ciąży kara za przekroczenia poboru mocy np. w sytuacji ratowania zdrowia i życia osoby przebywającej w placówce medycznej i potrzebie utrzymywania pracy wielu urzędników.</p>
2.	ogólne	Postulujemy wprowadzenie do rozporządzenia zapisu, zgodnie z którym kary za przekroczenie pobranej energii nie byłyby naliczane w sytuacji, gdy zwiększony pobór mocy wynikał z siły wyższej, bezpośredniego zagrożenia zdrowia i życia (np. pożar w budynku, ratowanie zdrowia i życia).	

Załącznik – Uwagi Stowarzyszenia PINK do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła

3.	ogólne	Postulujemy również wprowadzenie do rozporządzenia przepisu, zgodnie z którym kary za przekroczenie pobranej energii nie byłyby naliczane w sytuacji, gdy zwiększony pobór mocy wynikał będzie z przeprowadzania obowiązkowych testów pojedynczych urządzeń ppoż. (tj. stosowania się do przepisów ppoż.)	
4.	§ 8 ust. 4	Sposób obliczenia mocy minimalnej poboru oraz mocy maksymalnej poboru nie bierze pod uwagę, że przez 12 miesięcy mogą nie być jednocześnie włączone wszystkie urządzenia ochrony ppoż. (pompy tryskaczowe, pompy hydrantowe, wentylatory oddymiające), których załączenie w przypadku wyższej konieczności podczas przykładowo 20 stopnia zasilania spowoduje bardzo znaczące przekroczenie limitu mocy.	
5.	§ 8 ust. 4	Zgłaszamy postulat innego ustalania poziomu limitów pobranej energii na poszczególnych poziomach ograniczeń.	Poziomy limitów powinny być ustalone na 9 równych redukcji (poziomy 12-20), tj. moc umowna minus moc minimalna i wynik podzielić przez 9. Wydaje się, że w ten sposób uniknąć można dużego nagłego skoku ograniczenia z 11 stopnia (bez ograniczeń) do stopnia 12. Na przykładzie pochodzącym od jednego z naszych Członków: przy 12 stopniu następuje nagłe zejście z 1750 kW na 730 kW. Kolejne stopnie od 13 redukują już stopniowo, łagodnie, równomiernie dążąc do mocy minimalnej w 20 stopniu zasilania.
6.	§ 8 ust. 6	Zmiana stylistyczna polegająca na konsekwentnym zamianianiu w rozporządzeniu tekstu „o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy” na „kompleksowych”.	

Załącznik – Uwagi Stowarzyszenia PINK do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła

7.	§ 10 ust. 4	Zmiana „lub” na „oraz” w dodanym fragmencie: „przesyłając tym odbiorcom wiadomość tekstową na adres poczty elektronicznej lub na numer telefonu wskazany przez odbiorcę w umowach”.	Z punktu widzenia odbiorcy oraz ze względu na ważkość przekazywanej informacji, wskazanym byłoby przekazywanie komunikatu o wprowadzeniu ograniczeń w obu formach (zarówno email jak i sms).
8.	§ 11 ust. 1	Ogólna uwaga do poziomu wynagrodzenia.	Z obliczeń naszych Członków (na przykładzie konkretnego budynku)) wynika, że rekompensata przy przykładowym poziomie 13 jest symboliczna, a możliwości zużycia energii ograniczone o 50%. Przy założonej cenie 790 PLN/MWh, i zamówionych 1750kW, 12 stopień to 737kW, 13 stopień 693kW. $693 - 737 = 44\text{kW}$ różnicy, $44\text{ kW} \times 1\text{h} \times 0,79\text{ PLN/kWh} = 34,76\text{ PLN}$. Stąd również kolejny postulat do § 11 ust. 2 (niżej).
9.	§ 11 ust. 2	Zmiana „13” na „12”	Ograniczenia wprowadzane są również na poziomie 12, stąd nie rozumiemy, dlaczego poziom 12 nie został uwzględniony przy ustalaniu wynagrodzenia. Jak widać z wyliczeń w komentarzu do § 11 ust. 1, różnica między mocą zamówioną a poziomem 12 jest bardzo duża i tutaj powinno pojawiać się również wynagrodzenie (około 50% mniejszy możliwy pobór energii).
10.	§ 15 ust. 2	Zmiana zdania drugiego na następujące: „Informacja zawiera zestawienie informacji, o których mowa w zdaniu poprzednim, przygotowanych osobno dla każdego z obiektów danego odbiorcy przyłączonych do sieci danego operatora.” Konsekwentne zmiany wymagane byłyby w innych punktach rozporządzenia jeśli informacja byłaby per budynek a nie zbiorcza, np. § 15 ust. 3 pkt 3, 4, § 16	Informacje są dalej przekazywane najemcom budynków biurowych, centrów handlowych itp. Z uwagi na informacje poufne, niepożądana jest sytuacja, w której dane przekazywane są szerszemu gronu najemców niż dotyczącemu jednego budynku.

Załącznik – Uwagi Stowarzyszenia PINK do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła

		ust. 1.	
11.	§ 15 ust. 2	Dodać informację że odbiorca może odwołać się do operatora.	
12.	§ 16 ust. 1	Z łącznego czytania przepisów wynika, że odbiorca ma 5 dni na wystawienie faktury (termin dość krótki, można rozważyć wydłużenie). Proponujemy również dodanie zapisu, z którego wynikałoby, że termin ten przesuwa się o liczbę dni opóźnienia operatora z dostarczeniem odbiorcy informacji, o której mowa w § 15 ust. 2, w stosunku do terminu określonego w § 15 ust. 2. Dalej, proponujemy dodanie systemowego rozwiązania polegającego na tym, że jeśli odbiorca wniesie odwołanie z § 15 ust. 5, termin na wystawienie faktury będzie wynosił 5 dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na odwołanie określone w § 15 ust. 5 (czytać razem z komentarzem do § 17)	
13.	§ 16 ust. 7 i nast. (w rozporządzeniu brak ust. 8)	Wnosimy o skrócenie terminów (50 dni, 60 dni), powodujących, że otrzymanie płatności trwa około 4 miesiące.	Nie widzimy uzasadnienia dla tak długich terminów.
14.	§ 17	Wnosimy o dopisanie zastrzeżenia, że przepisu nie stosuje się w przypadkach odwołań, o których mowa w § 15 ust. 4 i 5, rozpatrzonych pozytywnie.	Przepis nie powinien być stosowany w przypadku odwołań rozpatrzonych pozytywnie przez operatora; tworzyłoby to ryzyko niepoprawnego ustalania wynagrodzenia przez operatorów tylko po to, żeby przesunąć termin rozliczenia i dokonania płatności na rzecz odbiorcy o kilka miesięcy później.
15.	§ 17 ust. 11	Skrócenie terminu do 40 dni.	Powinno być do 40. dnia czyli 10 dni po otrzymaniu środków - analogicznie jak w § 16 ust. 9 w zw. z § 16 ust. 8. Nie ma uzasadnienia dla wydłużenia terminu w tym przypadku.

Załącznik – Uwagi Stowarzyszenia PINK do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła

16.	§ 21 ust.1		Brak informacji, w jaki sposób informować podmiot, który opracowuje plan, o statusie odbiorcy chronionego wskazanego w § 21 ust. 3.
17.	§ 21 ust. 5	Konieczne doprecyzowanie, że chodzi również o lokale użytkowane na te cele przez najemców (gdy stroną umowy na dostawę ciepła jest wynajmujący - właściciel obiektu).	<p>Podobnie jak przy odbiorach energii – w naszej opinii, celem jest zapewnienie realnej i realizującej zasadę równego traktowania ochrony wskazanych placówek.</p> <p>Trudno przyjąć za intencjonalną regulację rozsądnego ustawodawcy, aby przedszkole funkcjonujące w samodzielnym budynku podlegało ochronie, podczas, gdy przedszkole funkcjonujące na parterze budynku biurowego (częste przypadki praktyczne) nie, tylko z tego powodu, że nie ma osobnego przyłącza i osobnej umowy.</p> <p>Pisaliśmy o tym wyżej, czas i koszty potrzebne do uzyskania takiego przyłącza dla konkretnego najemcy czynią ten zabieg nieopłacalnym z punktu widzenia najemcy.</p>
18.	§ 21 ust. 7	Wymagana korekta odniesienia – chodzi o odbiorców, o których mowa w ust. 3 nie 6.	