



Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych

Najważniejsze tematy podatkowe na przełomie roku i co nas czeka w 2025?

TAX FLASH / GRUDZIEŃ 2024

Anna Pleskowicz, Partner
Tax Advisory Services, Crido

Tomasz Koterbski, Senior Manager, Attorney-at-law
Tax Advisory Services, Crido

CRIDO

Interpretacje ogólne Ministra Finansów w zakresie opodatkowania podatkiem u źródła (WHT) dywidend oraz odsetek i należności licencyjnych

W drugiej połowie listopada pojawiły się długo wyczekiwane interpretacje ogólne, w których Minister Finansów wyjaśnił niektóre aspekty wykładni jednego z warunków zwolnienia należności dywidendowych z WHT – tj. niekorzystania przez odbiorcę płatności ze zwolnienia z opodatkowania całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągnięcia (interpretacja ogólna Ministra Finansów z dnia 15 listopada 2024 r. sygn. DD9.8202.1.2024) oraz podobnego warunku w zakresie odsetek i należności licencyjnych (interpretacja ogólna Ministra Finansów z dnia 20 listopada 2024 r. sygn. DD9.8202.2.2024).

W odniesieniu do dywidend: MF przyjął pozytywne dla podatników podejście i wskazał, że skorzystanie ze zwolnienia jest możliwe nawet, gdy odbiorca należności korzysta ze zwolnienia przedmiotowego bezpośrednio w odniesieniu do otrzymywanej dywidendy, w oparciu o przepisy stanowiące transpozycję prawa unijnego. Sama zaś okoliczność, że (i) zysk z dywidendy jest przekazywany dalej w ten sposób, że nie dochodzi do jej opodatkowania w ramach UE lub EOG lub (ii) podatnik nie jest faktycznie zobowiązany do zapłaty podatku, przykładowo z uwagi na poniesienie straty podatkowej lub osiągnięcie wyłącznie dochodów zwolnionych nie przesądza o tym, że podatnik korzysta ze zwolnienia z opodatkowania od całości swoich dochodów (co może jednak być badane przez pryzmat klauzul antyabuzywnych).

Natomiast w odniesieniu do odsetek i należności licencyjnych: MF wskazał, że takie zwolnienie będzie przysługiwać w przypadku, gdy odbiorca należności: (i) nie korzysta w państwie rezydencji ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym ani od całości uzyskiwanych dochodów, ani określonych kategorii dochodów, lub (ii) nie korzysta ze szczególnych zasad opodatkowania podatkiem dochodowym dochodów z tytułu otrzymanych należności (odsetek/należności licencyjnych).

W obu przypadkach MF zastrzegł jednak możliwość oceny indywidualnej sytuacji podatnika i kwestii braku zapłaty podatku dochodowego przez



pryzmat przepisów z art. 22c ustawy o CIT, tj. przepisu pozwalającego na odmowę zastosowania zwolnienia z WHT – mimo spełnienia wszelkich warunków – m.in. jeżeli skorzystanie ze zwolnienia z WHT byłoby sprzeczne z celem przepisów określających zwolnienie.

Podejście MF dążące do wyjaśnienia rozumienia warunków zwolnienia z WHT i jednolitego ich stosowania zasługuje jak najbardziej na pełną aprobatę. Kierunek interpretacji zaproponowany przez MF również zasadniczo należy ocenić pozytywnie. Jedną kwestią, której jednak nie sposób zaakceptować, patrząc na literalne brzmienie przepisu jest to, że aby spełnić przesłankę niekorzystania ze zwolnienia opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów nie można korzystać zarówno ze zwolnienia podmiotowego, jak i przedmiotowego. Obecnie pozostaje obserwować, czy – i jak – nowo opublikowane interpretacje ogólne wpłyną na praktykę i sposób wykładni organów podatkowych przepisów dot. zwolnienia z WHT.

Niezależnie toczą się również prace z udziałem MF nakierunkowane na wyjaśnienie pojęcia rzeczywistego właściciela i koncepcji tzw. look through approach (tj. możliwości stosowania zwolnień i obniżonych stawek WHT przez rzeczywistych właścicieli, którzy nie są bezpośrednimi odbiorcami płatności). Zgodnie z zapowiedziami, prace mają zostać zwieńczone korektą objaśnień podatkowych wydanych jeszcze w zeszłym roku – póki co, ciągle czekamy jednak na efekty tych prac.

Sporna amortyzacja podatkowa nieruchomości komercyjnych

Rok 2024 upłynął pod znakiem sporów podatników z organami podatkowymi dotyczących amortyzacji nieruchomości komercyjnych. W 2022 r. ustawodawca wprowadził regulację, która limituje wysokość amortyzacji podatkowej do wysokości amortyzacji bilansowej budynku, który bilansowo stanowi środek trwały. Dyrektor KIS konsekwentnie twierdzi, że wysokość amortyzacji jest każdorazowo uzależniona od wysokości amortyzacji bilansowej – niezależnie od tego jak budynek jest traktowany na gruncie rachunkowości i czy stanowi środek trwały czy inwestycję (która nie jest objęta przepisem).

Z kolei większość sądów administracyjnych wskazuje, że gdy na gruncie rachunkowym budynek nie jest ujmowany jako środek trwały, ograniczenia w amortyzacji podatkowej w ogóle nie mają zastosowania (tak np. WSA w Gdańsku z 3 grudnia, I SA/Gd 681/24, WSA w Warszawie z 10 września, III SA/Wa 1528/24). Dotychczas zostało wydanych już ponad 20 pozytywnych rozstrzygnięć na poziomie sądów administracyjnych, aczkolwiek sądy nie są w tej kwestii w pełni zgodne i pojawiło się też kilka odmiennych rozstrzygnięć (por. np. rozstrzygnięcie Wyrok WSA w Warszawie z 4 kwietnia 2023, III SA/Wa 2425/22). W świetle jednolitej praktyki pozostaje czekać na rozstrzygnięcie sprawy na poziomie NSA.

Nieprecyzyjne przepisy oraz rozbieżności w praktyce interpretacyjnej (w tym orzeczniczej) wprowadzają wśród podatników niepewność co do stosowania prawa podatkowego – prawa do amortyzacji i wprowadzają dużą niepewność co do wysokości obciążeń podatkowych. Część z inwestorów decyduje się na wejście w spór z organami podatkowymi, niektórzy decydują się na zmianę polityki rachunkowości, a część wstrzymuje się w ogóle z uwzględnianiem w kosztach podatkowych amortyzacji, licząc, że koszt inwestycji będzie mógł zostać rozpoznany jako koszt podatkowy w momencie jej sprzedaży.

Największe zmiany w podatku od nieruchomości od 20 lat

1 stycznia 2025 r. wejdą w życie nowe definicje budynku i budowli w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Obecne definicje odwołują się do prawa budowlanego. Pojęcia te w praktyce przez lata powodowały wątpliwości, jak należy je rozumieć i w rezultacie, co powinno podlegać opodatkowaniu.

W zeszłym roku Trybunał Konstytucyjny (TK) orzekł niekonstytucyjność definicji budowli, skutkiem czego przestanie ona obowiązywać z końcem 2024 r. i powinna zostać zastąpiona nowymi przepisami.

Zmiana definicji kluczowych pojęć, w szczególności budowli, która obejmować ma nie tylko obiekty wymienione w nowym załączniku, ale także np. urządzenia budowlane, czy części budowlane urządzeń technicznych wymusi przegląd przez podatników składników majątku i ocenę, które z nich i według jakich zasad, będą podlegać opodatkowaniu PON.

Część z obiektów, która dotychczas była wykazywana do opodatkowania, może potencjalnie przestać podlegać opodatkowaniu (np. niektóre rodzaje placów), a w końcu część obiektów dotychczas niewykazywanych może zostać włączona do opodatkowania.

Globalny podatek minimalny (Pillar 2)

Nowy globalny podatek minimalny (określany również jako GloBE lub Pillar 2) to nowa międzynarodowa inicjatywa mająca na celu ograniczenie konkurencji podatkowej między krajami (przyjęty pierwotnie na poziomie OECD, następnie jako dyrektywa UE). W Polsce przepisy związane z globalnym podatkiem minimalnym wejdą w życie od 1 stycznia 2025 r. GloBE wprowadza minimalną efektywną stawkę CIT w wysokości 15% i będzie miało zastosowanie do grup, których dochód jest opodatkowany poniżej progowej stawki CIT w danej jurysdykcji. Jeśli do tego dojdzie, grupa będzie zobowiązana do zapłaty podatku wyrównawczego do kraju siedziby centrali grupy, chyba że w nisko opodatkowanej jurysdykcji zostanie zapłacony tzw. krajowy podatek wyrównawczy. Tylko duże grupy kapitałowe będą podlegać pod GloBE (więcej niż 750 mln EUR skonsolidowanych przychodów).

Przegląd najciekawszych orzeczeń z 2024 r., dotyczących rynku nieruchomości

1. Zwolnienie z WHT w przypadku spółki „société par actions simplifiée”

Wyrok WSA w Warszawie z 11 stycznia 2024 r. III SA/Wa 2311/23

Zdaniem Sądu nie można zastosować zwolnienia WHT w przypadku spółki działającej w formie prawnej niewymienionej w załączniku do ustawy o CIT, będącym wdrożeniem Dyrektywy 2003/49/WE. Przepisy zwolnienia trzeba interpretować ściśle, a brak konkretnego wskazania formy spółki nie uprawnia do rozszerzenia zakresu zwolnienia, w tym na bazie innych Dyrektyw UE.

2. Obniżenie stawek amortyzacyjnych możliwe również wstecz

Wyrok NSA z 25 stycznia 2024 r. II FSK 545/21

Wyrok NSA z 16 lutego 2024 r. II FSK 708/21

Wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 października 2024 r.

Podatnik jest uprawniony do obniżenia stawek amortyzacyjnych środków trwałych za okresy przeszłe i złożenia odpowiednich korekt deklaracji podatkowych. Przepisy ustawy o CIT nie zawierają zakazu retrospektywnej zmiany stawek amortyzacji, a jedynie wymagają, by zmiana obowiązywała od pierwszego miesiąca danego roku podatkowego. Taka korekta stanowi techniczną zmianę rozliczenia kosztu w czasie, nie wpływając na całkowitą wartość odpisów amortyzacyjnych.

3. Zwolnienie z CIT dochodu funduszu inwestycyjnego uzyskanego z odpłatnego zbycia nieruchomości komercyjnej

Wyrok NSA z 14 lutego 2024 r. II FSK 669/21

Wyrok NSA z dnia 27 czerwca 2024 r.

Dochód uzyskany przez fundusz inwestycyjny z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości korzysta ze zwolnienia z opodatkowania CIT. Wyłączeniu ze zwolnienia podlegają jedynie dochody z najmu, dzierżawy i umów o podobnym charakterze.

4. Rezygnacja ze zwolnienia VAT a prawo pierwokupu nieruchomości

Wyrok WSA we Wrocławiu z 22 lutego 2024 r. I SA/Wr 713/23

Oświadczenie woli o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania VAT przed dokonaniem transakcji sprzedaży nieruchomości jest skuteczne, nawet jeśli dojdzie do zmiany podmiotu nabywającego nieruchomość.

5. Połączenie przez przejęcie a zwolnienie z podatku u źródła

Wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2024 r. II FSK 1060/21

Z uwagi na zasady sukcesji podatkowej, połączenie przez przejęcie nie ma wpływu na bieg dwuletniego okresu posiadania akcji koniecznego dla zastosowania zwolnienia z opodatkowania odsetek WHT.

6. Kontrowersje wokół zakazu amortyzacji budynków mieszkalnych

W praktyce pojawiają się skrajnie różne podejścia, jeżeli chodzi o amortyzację inwestycji w obcym środku, jeżeli tym środkiem są lokale mieszkalne czy budynki mieszkalne, dla których ustawa o CIT wprost wyłącza możliwość amortyzacji dla celów podatkowych:

Nie tylko właściciele, ale i najemcy nieruchomości mieszkalnych bez amortyzacji

Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 kwietnia 2024 r. sygn. I SA/Po 39/24

Zakaz amortyzacji budynków mieszkalnych, lokali mieszkalnych stanowiących odrębną nieruchomość, spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego oraz prawa do domu jednorodzinnego w spółdzielni mieszkaniowej dotyczy zarówno właścicieli nieruchomości, jak i najemców, którzy dokonują amortyzacji inwestycji w obcych środkach trwałych.

Inwestycje w obcych środkach trwałych nie podlegają ograniczeniom amortyzacji

Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 23 kwietnia 2024 r. I SA/Rz 88/24

Inwestycje w obcych środkach trwałych będących mieszkaniami lub budynkami mieszkalnymi nie podlegają ograniczeniom w amortyzacji, którymi objęte są same mieszkania i budynki mieszkalne. Przepis mówiący o zakazie amortyzacji należy interpretować wąsko.

7. Podstawa opodatkowania VAT aportu nieruchomości

Wyrok TSUE z dnia 8 maja 2024 r. C-241/23

Podstawę opodatkowania VAT aportu nieruchomości do spółki w zamian za akcje lub udziały ustala się na podstawie wartości emisyjnej tych udziałów lub akcji, jeżeli strony uzgodniły, że zapłatą za wkład będzie wartość emisyjna. W praktyce wartość ta odpowiadać będzie wartości rynkowej aportowanej nieruchomości, a nie nominalnej udziałów (która może różnić się od wartości emisyjnej).

8. Wartość początkowa nieruchomości a pierwsze zasiedlenie

Wyrok NSA z dnia 16 maja 2024 r. I FSK 1646/19

Wartość początkowa, o której mowa w definicji pierwszego zasiedlenia ustawy o VAT, jest wartością określoną w chwili nabycia nieruchomości. Przepisy nie przewidują jej późniejszej aktualizacji. Odwołanie do ustawy o CIT w definicji pierwszego zasiedlenia dotyczy jedynie rozróżnienia ulepszenia np. od remontu, a nie aktualizacji wartości.

9. Interpretacja pojęcia „kondygnacji” na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości

Wyrok NSA z dnia 25 kwietnia 2024 r. III FSK 230/22

Brak ustawowej definicji „kondygnacji” wymaga odwołania się do znaczenia językowego oraz definicji funkcjonujących w obrocie powszechnym i orzecznictwie. Kondygnację definiuje się jako powierzchnię między przegrodami poziomymi (stropami) trwale związanymi z budynkiem. Trwałe związanie z budynkiem jest kluczowe przy ocenie, czy dana powierzchnia stanowi kondygnację.

10. Opodatkowania podatkiem od przychodów z budynków domów studenckich

Wyrok NSA z dnia 17 kwietnia 2024 r. II FSK 905/21

Udostępnianie miejsc w domu studenckim studentom, doktorantom i stażystom odbywa się w ramach stosunku wewnątrzzakładowego łączącego takie osoby z uniwersytetem, który nie spełnia kryteriów umowy najmu czy dzierżawy.

Brak równorzędności stron oraz kompetencje organów uniwersyteckiego do jednostronnego kształtowania treści tego stosunku wykluczają uznanie go za stosunek podobny do umów najmu lub dzierżawy czy innych umów o podobnym charakterze. W rezultacie, domy uniwersyteckie udostępniane na podstawie takich umów nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od przychodów z budynków.

11. Okres korekty dla prac remontowych w świetle Dyrektywy VAT

Wyrok TSUE z dnia 12 września 2024 r. C-243/23

Rzecznik Generalny w swojej opinii wskazał, że prace remontowe przeprowadzone w celu renowacji lub przebudowy budynku nie stanowią „nieruchomości nabytych jako dobra inwestycyjne” w związku z czym, nie ma do nich zastosowania wydłużony piętnastoletni okres korekty VAT.

12. Prace adaptacyjne przy wynajmie lokali nie podlegają mechanizmowi odwróconego obciążenia VAT

Wyrok NSA z dnia 24 maja 2024 r. I FSK 1437/20

Spółka, która wynajmuje lokale i nabywa od wykonawców prace adaptacyjne, nie świadczy w ten sposób usług budowlanych. Usługi adaptacyjne są częścią usługi najmu, a nie odrębną usługą budowlaną, w związku z czym nie podlegają mechanizmowi odwróconego obciążenia VAT.

13. Zaliczki na poczet przyszłej sprzedaży nieruchomości podlegają opodatkowaniu VAT

Wyrok NSA z dnia 20 czerwca 2024 r. I FSK 1199/20

Zaliczki wypłacone na poczet przyszłej sprzedaży nieruchomości podlegają opodatkowaniu VAT. Fakt, że transakcja może nie dojść do skutku, nie wpływa na obowiązek podatkowy. Złożenie oświadczenia o rezygnacji ze zwolnienia z opodatkowania VAT dostawy nieruchomości w dniu wypłaty zaliczki skutkuje opodatkowaniem tej zaliczki. Sąd podkreślił, że oświadczenie dotyczy rezygnacji ze zwolnienia dla konkretnej dostawy, a nie zaliczki. Skoro dostawa zostanie opodatkowana VAT, zaliczka wpłacona na poczet tej dostawy również podlega opodatkowaniu.

14. Opodatkowanie VAT cesji praw i obowiązków z umowy deweloperskiej

Wyrok NSA z dnia 24 czerwca 2024 r. I FSK 1661/20

Wyrok siedmiu sędziów NSA stwierdza, że cesja praw i obowiązków z umowy deweloperskiej za odpłatnością w sytuacji, gdy cedent nie posiada prawa do rozporządzania lokalem jak właściciel, stanowi świadczenie usług opodatkowane stawką 23% VAT. W uzasadnieniu NSA wskazał, że istotą analizowanej transakcji jest sprzedaż praw majątkowych, a nie dostawa lokalu.

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 lipca 2024 r. III SA/Wa 408/24

Jeżeli podatnik w chwili dokonania cesji umowy deweloperskiej będzie posiadał klucze do lokalu, to należy przyjąć, że włada on takim lokalem jak właściciel. W efekcie na gruncie VAT cesja takiej umowy deweloperskiej przenosi prawo władania jak właściciel lokalem na cesjonariusza. Oznacza to, że będzie ona stanowić dostawę towaru opodatkowaną stawką 8% VAT.

15. Brak możliwości dokonywania odpisów amortyzacyjnych od budynków zamieszkania zbiorowego

Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 maja 2024 r. I SA/Gd 116/24

Budynki zamieszkania zbiorowego powinny być traktowane jak budynki mieszkalne. W efekcie budynki takie nie mogą podlegać amortyzacji podatkowej w związku z ograniczeniami amortyzacji nałożonymi od 1 stycznia 2022 r. Stanowisko sądu jest zgodne z linią orzecniczą innych sądów administracyjnych.

16. Opodatkowanie VAT podziału i wydzielenia projektu deweloperskiego w toku

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 czerwca 2024 r. III SA/Wa 849/24

Wydzielony projekt (trwająca budowa budynku biurowo-usługowego z garażem podziemnym, drogami wewnętrznymi oraz infrastrukturą techniczną) stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa zgodnie z ustawą o VAT. Oznacza to, że transakcja ta nie podlega opodatkowaniu VAT, gdyż przenoszony majątek zachowuje pełną zdolność do kontynuowania działalności gospodarczej.

17. Grunt z budowlą jako teren niezabudowany na gruncie VAT

Wyrok NSA z dnia 23 sierpnia 2024 r. I FSK 1670/20

Okoliczność, że na gruncie znajdują się naniesienia w postaci obiektów budowlanych nie oznacza, że zawsze będą to grunty zabudowane w rozumieniu ustawy o VAT. W każdym przypadku należy uwzględnić przede wszystkim cel gospodarczy transakcji oraz to, czy obiekty, które są posadowione na gruncie, mają znaczenie wiodące dla określenia charakteru tego gruntu jako gruntu zabudowanego. Jeśli intencją stron nie jest przeniesienie własności zabudowań oraz nie mają one znaczenia dla kupującego, to dla celów VAT grunt należy uznać za niezabudowany.

18. Rozliczanie kosztów prac aranżacyjnych (fit-out wtórny) w wynajmowanych lokalach

Wyrok NSA z dnia 3 września 2024 r. II FSK 1486/21

Wydatki poniesione na prace aranżacyjne (fit-out wtórny) w wynajmowanych lokalach, nieobjęte odsprzedażą nakładów, stanowią pośrednie koszty uzyskania przychodów.

NSA potwierdził, że koszty te powinny być rozliczane proporcjonalnie do długości okresu obowiązywania danej umowy najmu, gdy spełnione są dwa warunki: umowa najmu przekracza rok podatkowy oraz nie jest możliwe przyporządkowanie kosztów do poszczególnych okresów rozliczeniowych. W takiej sytuacji koszty fit-outów nie będą potrącane jednorazowo w dacie ich poniesienia.

19. Wynajem lokali mieszkalnych a stawka podatku od nieruchomości

Uchwała NSA z dnia 21 października 2024 r. III FPS 2/24

Budynki mieszkalne przeznaczone na wynajem w ramach działalności gospodarczej podlegają preferencyjnej stawce podatku od nieruchomości – tak jak dla budynków mieszkalnych, jeśli faktycznie służą zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych najemców. Wyższą stawką opodatkowane będą natomiast lokale wykorzystywane do najmu krótkoterminowego, tymczasowego zakwaterowania lub tzw. pustośtanów.

20. Weryfikacja statusu rzeczywistego beneficjenta przy wypłacie dywidendy

Wyrok NSA z dnia 9 października 2024 r. II FSK 78/22

NSA rozstrzygnął, że płatnik nie ma obowiązku weryfikacji statusu odbiorcy jako rzeczywistego właściciela przy stosowaniu zwolnienia z podatku u źródła od dywidendy. Jednak, w przypadku ubiegania się o zwrot już pobranego podatku, płatnik musi przedstawić wszystkie wymagane dokumenty, w tym oświadczenie podatnika o byciu rzeczywistym właścicielem dywidendy.

21. Preferencyjne opodatkowanie VAT budowy domu studenckiego

Wyrok NSA z dnia 10 października 2024 r. I FSK 802/24

Budowa domu studenckiego podlega opodatkowaniu preferencyjną 8% stawką VAT jako obiekt budownictwa objęty społecznym programem mieszkaniowym. Sąd wskazał, że pokoje w domu studenckim służą zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych studentów i stanowią miejsce stałego zamieszkania, w przeciwieństwie do obiektów o charakterze hotelowym czy rekreacyjnym. Sam fakt, że zamieszkanie jest związane z okresem studiów nie pozbawia go charakteru stałego pobytu.

22. Alokacja kosztów zakupu udziałów do różnych źródeł przychodów

Wyrok NSA z dnia 22 października 2024 r. II FSK 140/22

Wydatki związane z nabyciem udziałów w innych spółkach mogą być przyporządkowane proporcjonalnie do przychodów z zysków kapitałowych i działalności operacyjnej, jeżeli służą osiągnięciu przychodów z obu źródeł. NSA podkreślił, że sam cel nabycia udziałów jest istotny dla kwalifikacji kosztów, a przepisy dopuszczają podział kosztów pośrednich między różne źródła przychodów.

23. Budynek w złym stanie technicznym jako obiekt związany z działalnością gospodarczą na gruncie PON

Wyrok NSA z dnia 11 października 2024 r. III FSK 88/23

Sama możliwość potencjalnego wykorzystania budynku w działalności gospodarczej po remoncie jest wystarczająca do uznania go za związany z działalnością gospodarczą i zastosowania wyższej stawki podatku od nieruchomości. NSA wskazał, że aktualny stan techniczny budynku i brak wpisu do ewidencji środków trwałych nie ma znaczenia dla tej kwalifikacji, jeśli nieruchomość może w przyszłości służyć działalności podatnika.

24. Sposób ustalania statusu spółki nieruchomościowej

Wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 października 2024 r. III SA/Wa 1771/24

WSA potwierdził stanowisko organu podatkowego, że przy ustalaniu statusu spółki nieruchomościowej należy uwzględnić rzeczywistą wartość bilansową nieruchomości posiadanych bezpośrednio i pośrednio (poprzez spółki zależne), a nie wartość posiadanych udziałów w spółkach nieruchomościowych. Sąd uznał, że przepisy jasno odnoszą się do wartości bilansowej nieruchomości, nie zaś do „aktywów dających prawo do dysponowania majątkiem związanym z nieruchomościami”.



Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych

Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych od 2016 roku zrzesza przedstawicieli wszystkich sektorów i usług rynku nieruchomości komercyjnych w jednej organizacji, umożliwiając im wywieranie realnego wpływu na otaczające środowisko gospodarcze, polityczne i społeczne. Stowarzyszenie PINK jest zarówno ich reprezentantem, jak i platformą wymiany doświadczeń, wiedzy i współpracy. Współpracując z innymi organizacjami, promuje dobre praktyki na rynku nieruchomości komercyjnych. Do Stowarzyszenia należą: deweloperzy, inwestorzy, tzw. asset menedżerowie zarządzający aktywami i zarządcy nieruchomości, firmy projektowe i konsultanci budowlani, doradcy rynku nieruchomości oraz firmy doradztwa prawnego, podatkowego oraz usług finansowych.

Publikacje Stowarzyszenia PINK dostępne są na stronie: <https://stowarzyszeniepink.org.pl/>

Śledźcie PINK na LinkedIn